大乘廣百論釋論卷第四　是

聖天菩薩本　護法菩薩釋

三藏法師玄奘奉　詔譯

破時品第三之一

復次有作是言如說已滅未生無體
其理不然諸有為法前後兩際作用
雖無而體恒有分位別故三世不同
無必不生有定無滅為破此義故次
頌曰

缾等在未來　即非有過現

論曰色等諸法在未來世過去現在
二世皆空後遇因緣二相方起云何
汝說無必不生未來世相在過現無
云何而言有定無滅若執未來有二
世相此不應理故次頌曰

未來過現有　便是未來無

論曰若在未來有過現相應如後位
便失未來一法一時實有多相互相
違反其義不成即由此理言一一世
皆有多相亦不成立

復次若謂色等有未來體流趣二世
說有過現為破此執復說頌曰

未来若已謝 而有未来體 生則恒未来
云何成過現

論曰若色等法有未来體是即應無過現二世以不可說異相法中有別異相如苦樂等又若一法流轉三時說三世者便成雜乱又色等法流轉三時若不異者應無三世若有異者是則異相本無而生有已還滅一切有為應亦如是便為退失說常有宗

又說頌曰

法若在未来
現有未来相 應即為現在
如何名未来

論曰若色等法未来現有應如現在便失未来未来既無二世非有彼為先故一切應無復次有說諸法體雖常有然唯能取等流果用說名現在如是一用現在遍有去来定無不雜亂故餘用不尒為破此言故次頌曰

去来如現有 取果用何無

論曰過去未来色等諸法既如現在常有體性為同類因取等流果此用何故非常有耶此取果用所待衆緣於一切時亦常有故如是諸法體用

常有應一切時名現在世恒名現在
義亦不成要待去来立現在故又未
来果如現在法已有體故不應復取
又諸果法因緣合時若無所生則不
名果所生若有此即本無從緣而生
體亦應尒是則一切本無而生有已
還滅應同前過謂便退失說常有宗
若言其用或有或無法體常存故無
此失亦不應理故次頌曰
若體恒非無　何為不常住
論曰恒有若常色等諸法體既恒有
云何非常設許有為體皆常者便違
經說諸行無常若言諸行體雖恒有
有為相合故是無常此亦不然體既
常有為彼相合復何所成豈不能成
取自果用用不離體體亦應成若用須
成體不成者用可生滅體應是常若
色等體常用無常者即虛空等體用
應無常又若體常用無常故亦令此
體成無常者用雖無常由體常故即
令此用應亦是常又此體用應別謂
攝以常無常義不同故又若色等體
不藉緣而與有為諸相合者太虛空

等體亦應然彼既不然此云何尒
復次過去世言為簡別相摠詮一切
過去義耶為簡摠相別詮一類過去
義耶若尒何失若簡別相摠詮一切
過去義者其理不成故次頌曰
過去若過去　如何成過去
論曰若過去法一切體相悉皆過去
是則一切都無所有如何汝說過去
是有依是體相汝意說為過去有者
亦無有故又過去者名為已滅若過
去世亦過去者是則過去亦應已滅
若過去世亦已滅者如何汝今執有
過去如彼未來現在已滅不名未來
現在世故若依正理應如是說過去
世言無別實義簡去曾有老別名相
依止世俗假立名相摠說過去非有
別義若汝意謂如名飲油雖不飲油
而假名說世間共許別目一事此過
去言亦復如是簡於摠相別詮一類
過去義者理亦不然故次頌曰
過去不過去　如何成過去
論曰若過去法一切體相非悉過去
如何汝今執為過去汝說過去色等諸

法體無關故又過去者名為已滅若
過去世不過去者是則過去體非已
滅若過去體非已滅者如何汝今執
為過去如彼未來及現在世自體不
滅非過去故豈不前說如世假名簡
於摠相別詮一物過去世法其體雖
在取果用無故名過去汝說此用即
所依體如何體在而用滅無若體為
用不相隨逐應如別物不成體用又
但用滅說名過去唯汝獨立非世共
知云何得引飲油為喻世間共許不
可推徵獨所立者應詰問故若說諸
法其體常有三世不成唯於現在實
有體上假立名故非於現在實有體
上假立三名即失現體是故所執過
去不成如破過去未來亦尒未來若
未來如何成未來未來不未來如何
成未來摠別徵難皆同前說
復次未來世法為藉衆緣已有生耶
未有生耶若尒何過若藉衆緣已有
生者其理不成故次頌曰
未來若有生　如何非現在
論曰若未來法已從緣生及有體性

應名現在有性及生是現在相非離
現在而可了知言雖方便令成現在
而意正為破有未来又顯未来非現
在故應如過去決定無生若言未来
未有生者理亦不成故次頌曰
未来若無生　如何非常住
論曰若未来法未從緣生而有體性
以無生故如虛空等體應常住此亦
方便令成常住而意正為破有未来
如是徵難過去未来體若實有無滅
無生應如空等失無常性便違經說
去来無常如說過去未来色等尚是
無常何況現在是故過去未来諸法
並非實有現在無為所不攝故如龜
毛等不可說言世所攝故應如現在
體是實有現在非唯是實有故同喻
不成因或不定或相違故
復次往来論者作如是言不善我宗
妄說此過所以者何我宗中說諸行
四相展轉相依三世往来不相捨離
由生等合故成無常法性不壞故說
恒有是故恒有不廢無常符順契經
稱當正理此前已破體既恒有應如

太虛非生等合又以能生色等諸行
說為生相如是能生諸行作用未来
未有要藉因緣和合資助然後方有
若不然者因緣和合便成無用若許
生用本無今有有已還無則一切行
同有為故皆亦應尒云何而說體雖
恒有而是無常往来論者為避如是
所說過失復作是言若色等行為生
等合有此過者今有為法三世往来
有世壞相應是無常以滅壞相是無
常故世間共許一切無常滅壞為相
謂有為法未来世壞入於現在現在
世壞復入過去若尒頌曰

若未来無生　壞故非常者　過去既無壞
何不謂為常

論曰過去世體寂居後故更無餘世
可令轉入既守自位恒無壞滅應如
空等體非無常如是便違契經所說
若言過去雖恒有體更無滅壞而從
現在壞已轉入故得有生生滅二種
是無常相隨具不具並表無常去来
各一現在具二是故三世皆是無常
此不應理生無有故汝宗自執生在

未來過去現在都無生用云何今說
過去有生汝執過現已從緣生更不
藉緣生如何有者執過去定有生者
生必歸滅一向記故如現未故復應
有滅世間亦許未來諸法可藉緣生
非過現世又過去世非現未故應如
空等定無有生是故能相及所相法
應如帝釋弁恒業迦一時並入常無
常又以位如體體如位故
復次如說過去未來色等尚是無常
何況現在汝等雖誦如是經文而不
知義所以者何汝執一法往來三世
體無生滅云何無常又汝所執現在
法體即是去來云何相況不可一法
自為比況世間不見如是事故亦不
可言體雖無異位差別故得為比況
所以者何位若即體體無異故位亦
無別位若離體位可無常體應常住
又體如位世所攝故是有為故應有
差別又汝所執三世實有不相因待
皆與生等有為相合前後無異現在無
常有何勝相異彼去來而說過去未
來色等尚是無常何況現在若言諸

俱舍釋論卷第四　第九張　是

法前後位別三時轉變故是無常未
來居前無生有滅過去居後無滅有
生現在居中有生有滅過未各一尚
是無常何況現在具有二種而非無
常此亦不然未來無生應如空等亦
何有滅過去有生應如現在云何無
滅又汝宗說未來有生現在有滅過
去無二云何今者作異說耶又現在
世亦無實體從前世來轉入後世如
何依此建立生滅既無生滅豈是無
常所以者何故次頌曰
現在世無常　非由過去等　除斯二所趣
更無有第三
論曰現在世法非前世來不往後世
云何無常汝說現在由餘世故轉成
異相說為無常餘世謂去來異相謂
生滅現在不可餘世轉成亦復不可
轉成餘世云何現在建立生滅頌言
非由過去等者等取未來現在世法
不往未來非從過去汝宗自許然過
去世非現所往以世別故辟如未來
其未來世非現所從以世別故猶如
過去既無餘世往來轉變云何現在

惠吉

生滅無常若說現在從過去来往来
来世亦同此破故契經說有為諸法
非前際来不往後際故破此執其理
決定順聖教故又現在法若餘世来
往餘世者應往来時不捨前相不成
餘相世間現見提婆達多餘方往来
相無異故如是三世位雖許別相無
異故便成雜乱由位与相若一若異
皆有過失不可免故汝等所宗往来
論者亦不忍許世相雜乱是故汝今
如此安立往来生滅不成救義如是
現在雖許往来其無常性亦不成立
於往来時相無異故應似空花非無
常性汝亦不許空花異相有及無常
現在若尒即違自宗及契經說若汝
復言三世體相雖無別異然觀諸行
爲位差別開發覺慧故於一法自心
分別安立分位由此自心安立分位
有差別故說此一法以為無常此亦
不然自心分別所見境界即是自心
但隨衆緣諸行種熟自心變作種種
分位自心所變無實體相何為精勤
安立異法但應信受諸法唯心又覺

慧等諸心心法非隨實有諸法轉變
但隨串習成熟種子及心所現衆緣
勢力變生種種境界差別故外道等
隨其自心變生種種諸法性相若法
性相是實有者豈可如是隨心轉變
諸有智者不應許彼所執現在實法
有生以必不從去来二世更無第三
可從生故滅必隨生生既非有滅亦
定無以必不往去来二世更無第三
可往彼故如是以理推撿汝宗三世
無常都不可見有何現在殊勝無常
而契經言何況現在汝立一法經歷
諸位雖生等隨而無變易相及所依
前後無異有何致轉而說無常亦不
可言隨三世位有差別故說為無常
體既無變位如何別位體若異位自
無常體應常住如虛空等是故三世
但世俗有於中都無一法真實然於
如是世俗法中現在諸行所有生滅
由與身俱世間現見是故現在無常義
勝依之假立去来無常以彼去来無
別有體但依現在曾當假立故依現
在現見無常假立去来曾當生滅去

来無常依現在故現在無常勝去来
世欲使有情知去来世不現見法尚
是無常何況現在現與身俱現見生
滅而非無常由是契經作如是說現
在世法現有無常過去未来曾當生
滅是故有情於三世事當觀無常應
深猒離為顯諸行本無而生先無定
體故復頌曰
若後生諸行 先已有定體 說有定性人
應非是邪執
論曰如有外道起邪執言諸行本来
決定相屬轉變時分不可改易不由
期願及以人功汝等亦應同彼所見
所以者何由說因果安立差別本来
相屬不可迴轉未来諸法四事決定
所謂因果所依所緣如本定相而後
生故若尒不應待因緣生既因緣生
云何本有為顯未来諸行有體因緣
無用故次頌曰
若法因緣生 即非先有體 先有而生者
生已復應生
論曰諸行本有與生相違如法已生
不復生故無常諸行若無生者雖遏

因緣亦無變易則應退失無常行性
以無生故譬如空花若有生者如取
果用於生位前應未有體須言生已
復應生者以說過門顯異法喻謂有
為行非先有性從緣生故如取果用
諸先有者不從緣生如已生法若汝
復言我說諸行雖本有體不待因緣
然取果用本無而有待因緣者此亦
不然取自果用不離體故應如其體
亦先有性或諸行體不離用故應如
其用非先有性汝等所執本有諸行
如頑鐵鋌都無勝用因果道理皆不相
應以有定性常無變故執常有論者
多過失謂違世間誹謗世間一切共
知因果理故又違自宗誹謗一切諸因
諸緣生果理故又違自言立法本有
從緣生故又違比量如取果用非常
有故又違現量現見色等非常有故
由有多過應捨此見應知去來非離
現在別有實性世所攝故如現在世
但依現在心變異相假施設有現在
亦非勝義諦有從緣生故如幻事等
又三世行皆相待立如長短等何有

實性又一切行皆悉無常有生有滅
非有非無若定是無如兔角等應定
不生若定是有如所執空應定不滅
若無生滅如龜毛等豈是無常誰有
智人知一切行皆有生滅而言常有
係行立世世豈是真現在尚非真去
来何有實若去来世實非有者宿住
死生通何所見應知二通見曾當有
既現是無無無差別通力所見分限
應無是則異生三乘聖衆知去来世
劫數應同汝執去来皆現是有亦同
此過故次須曰
若見去来有　如何不見無
論曰去来亦有無量因果展轉隣絶
中間非有故說為無又汝亦說過去
未来無取果等種種作用過去未来
既有有無二義差別何故二通唯見
其有而不見無若不見無諸得通者
不應照見過去未来經尒所劫空無
有佛尒所劫中空無物等是故不應
唯見其有去来現無曾當是有以現
無故不同現在曾當有故為境差別
若同現無則無遠近時差別者汝執

去来俱是現有同在一世應如現在
無有遠近時分差別是則諸通應不
能照去来遠近時劫差別過失既同
何得為難若言去来雖同現有然由
行世時有前後遠近差別故異生等
見近非遠無無遠近其異不同此亦

[illegible]

皆能照知或有習性與此相違隨其
所應但知少分此顯去来非現有性

但得通者自因緣力勝劣不同方便
作意有差別故自心變似曾當有法
體相不同遠近有異依此立有過去
未來時劫不同通力勝劣非謂實有
過去未來緣之起通照知遠近為破
未來法非法等先有體性故說頌曰
未作法若有　修戒等唐捐
論曰若在未來未作福行先已有者
現在加行修施戒等則為唐捐又若
未來先有法者非法亦有不可斷壞
為捨惡戒勤修加行徒自苦身都無
所益如是執有未來論者諸有所為
皆空無果是故應捨如是惡見信受
未來非先有性
復次執未來有小乘人言諸行未來
雖先有性然猶未有取果功能為欲
引起取果功能勤修加行不空無果
數論外道亦作是言於自性中雖有
種種諸法自體而相猶隱為欲令彼
法相顯現勤修加行不空無果即彼
異論復作是言於自性中雖有種種
諸法功能而未有體為成其體勤修
加行不空無果為破此二故說頌曰

若少有所為　果則先非有
論曰若先無用加行令生先未有顯
方便令有先未有體令有體者則不
應言果先是有用顯及體由加行成
可名為果體隱功能本來有故不應
名果又用顯體與體隱能不相離故
體隱功能應同用等本無今有是則
一切皆從緣生汝等不應說果先有
或用顯體應同體等本來是有則應一
切不從緣生皆不名果汝等執有未
來論者便為謗果常有非果不相離
故又若汝等矯設方便作如是言法
雖先有然由因故少起異相說名果
者但此異相由因所成可名為果體
既本有不應名果然此異相本無今
有如何汝等言果先有若汝復言相
雖今起然不離體體先有故亦說果
相是先有者相體既一俱應本有因
則無用便同謗因外道過失
復次若執果性一切時有便違經說
諸行無常所以者何故次頌曰
諸行既無常　果則非恒有　若有初有後
豈非許非常

論曰性非恒有故名無常一切無常
定有生滅生名為初滅名為後有初
有後是無常義若執果性一切時有
無初無後豈是無常彼經復言有生
滅者以世共知麁無常相亦現三世
細無常理世間現見從緣所生内外
諸行初生後滅不知念念生滅無常
故以初後生滅為因用燈光等為同
法喻顯彼念念皆有生滅本無而有
有已還無非一切時恒有果性恒有
論者過去未來諸行常有無生無滅
現在諸行生滅亦無便違自經說無
常義若言諸行體雖恒有而無常相
恒共相應名無常者此亦不然前已
略非後當廣破此頌義中正破異部
兼破數論二種異說謂隱體能雖復
恒有而顯相體或有或無就隱體能
說果先有據顯相體說為無常果若
無常則非先有以諸無常定有初後
初生後滅是無常義隱體功能既無
初後無生無滅豈是無常即以此義
亦應非果不相離救還同前破又彼
說言聲等樂等雖有種種分位差別

然其因果皆不相離同依一體而建
立故此意若說聲等自性前後無異
言因與果不相離者即無所諍以許
聲等前念為因能生後念等流果故
若說聲等因果位一是則因果應無
差别或言聲等因位有果亦無違諍
以許一時望後望前為因果故若言
聲等因果位别而體一者是則相違
體一時異不應理故時分不同體必
異故時雖有别體無異者是則不可
說為無常又一體法於一時中決定
無有隱顯二義既許隱顯時有差别
是則分明許所依體亦有差别是故
不可說言聲等分位差别建立因果
其體無異
復次為欲示現說常有論有違宗過
故復頌曰
應非勤解脫　解脫無去来
論曰若能永斷諸煩惱縛無倒聖見
未来現有應如現在能斷煩惱能證
涅槃是則一切不由功用從本已来
自然解脫便違自宗要勤方便修生
聖道方得解脫若許修道得解脫者

則應無有過去未来有煩惱縛及所
招苦而得解脫不應正理若解脫者
無煩惱苦則違自宗說去来有又說
頌曰
或許有去来　貪應離貪者
論曰前理所逼定無去来或彼守愚
確執為有假縱其執故置或言得解
脫時去来二世貪等若有在解脫位
無貪等者應離所係而有貪等世間
未見無所責物而有責等此亦應尒
豈不諸行如是生時實無作用及作
用者但假安立二種差別故契經言
唯有諸法唯有因果都無作用理實
如是然解脫時貪等永滅依貪等上
假立作用亦不可得無用無者如空
花等而言是有理不得成若解脫時
猶有貪等如未解脫應名愚人應造
諸惡應不解脫若言尒時雖有貪等
而不成就故名解脫既是貪等煩惱
所攝應如前位非不成就又此去来
貪等若有應如現在能有作用若尒
脫者應造諸惡應名愚人又此去来
貪等煩惱若有作用應名現在若無

作用應似空花云何而言有體無用
是故智者不應信受過去未來現有
實體
復次未生已有違世共知所以者何
故次頌曰
若執果先有 造宮舍嚴具 柱等則唐捐
論曰若宮舍等色等諸行於未生位
已有體者世間現見為造彼物勤加
功力則為虛棄諸有或言先雖有體
而未有用先有隱體未有顯相先雖
有能而未有體為令有用及顯體故
勤加功力亦不唐捐此亦不然用顯
相體與體隱能不相離故皆應先有
已如前說如是邪執世間相違又一
切法皆先有者為脫衆苦說教度生
如是等事皆不成立此則亦與自宗
相違
復次因說執果先有者過先無果執
其過易了為略破之故復頌曰
果先無亦尒
論曰如是所執亦違世間自宗所許
果先定無世間自宗皆不可故有作
是言此頌義意揔破一切因果別執

寶生論釋卷第四　第十三張　是漢

若因與果別有體相云何異法能生
異法未見香味別體相生此說不然
若體相異因果理隔或相違損可不
相生若有諸行體相雖別然相隨順
現為因果如何難言因果若異如香
味別應不相生世間自宗皆許父子
業果體異而得相生是故因果非定
不異如是說者此正為破定說因中
無果者論食米齊者作如是言種等
不能親生芽等但由種等引彼芽等
同類極微令其聚集如如所引同類
極微如是如是合生麁果此義不然
彼諸極微與麁麦等種類體相皆有
差別云何同類又是常故應無勝用
亦不應令常法有用云何而言由種
等力引彼芽等同類極微令其和
合生麁芽等又彼外道計離色等別
有實果衣瓶等物此類先無由何因
造為求此果勤加功力造作縷等皆
應無用以彼不許如是縷等能作親
因造同類果若彼不許從異類因生
異類果是則麁果定應不生先無體
故又實極微應不能造麁同類果從

計常故如虛空等所依實果既無所　唯識論釋卷第四　第十張　是
有能依色等行等德業皆不得成是
則都無諸根境界便為損壞一切所
立是故不應定執異類因中無果世
間亦見從異類因能生種種異類果
故因果道理最為微細非定一異非
先有無若於其中執一執異先有先
無皆失正理所以者何因果若一因
應如果是果非因果應如因是因非
果如是因果便成雜乱又若因果定
是一者即無能生所生差別無能生
故不名為因因既是無果亦非有無
所生故不名為果果既是無因亦非
有因果二種相待立故因果若無說
誰為一故知因果非定是一因果若
異應從自因生於他果與彼異故猶
如自果亦應自果從他因生與彼異
故猶如自因是則一因應生一切果
亦應一果從一切因生又應從自因
不生自果與彼異故猶如他果亦應
自果不從自因生與彼異故猶如他
因則一切因應不生果應一切果不
從因生現見自因唯生自果不生他

果現見自果從自因生非他因生故
知因果亦非定異若於因中先定有
果果則如因應不更生若於因中先
定無果則如非果應不可生現見從
因更可生果故知其果非先有無如
是因果非定一異非先有無其理決
定傍論已了應復正論
復次數論外道作如是言果實不生
其體本有由轉變故立有時分因果
差別為破彼執故復頌曰
諸法有轉變　慧者未曾知　唯除無智人
妄分別為有
論曰諸妙慧者能知一切障外極遠
深細法義未曾知有如是諸法轉變
時分因果差別唯除外道如陰暗夜
有眩瞖人妄有所見自不能了而為
他說言一切法實無生滅但有時分
因果轉變所謂聲等或復樂等不捨
自體轉成餘相時分不同名為轉變
於轉變時以時分相有差別故說有
生滅汝今計何以為轉變為時體耶
為時相耶且不應說時體轉變以轉
變時汝先自執不捨自體如前位故

廣百論釋卷第四　第二十五張　是

亦不應言時相轉變汝執時相有生
滅故前後各別何名轉變又若時體
不可轉變但可時相有轉變者應離
時體別有時相若言體相非定一異
更互為依相從而說相由體故前後
非異體由相故前後非一體相相資
俱名轉變若尒則應體由相故有生
有滅相由體故無轉無變體有生滅
則同幻事非實非常相無轉變則似
空花非因非果便失自宗亦不應言
體相性一實無因果由義異故得有
因果性若是一義云何異一異不同
應有別物既有因果分位不同先後
各異應非轉變電光燈焰無轉變故
若言因果分位差別轉變有異未必
先後一體一時有唯量等種種分位
轉變異故此有虛言而無實義一法
一時有生住滅更互相違成大過故
世間不見一法一時有生住滅唯見
異法異時有三又不應言時體常有
雖無生滅而有轉變勿汝所執常住
思我雖無生滅亦有轉變設許思我
亦有轉變應如樂等非思我性又許

時體有轉變者時體即是樂等自性
如是自性與體應變若尒則應失自
宗義最勝定無全體轉變若全轉變
即是無常又汝時分樂等三法和合
共成應如林等體非實有因果亦尒
若言即用樂等為性故是實有此亦
不然時等唯一樂等有三一三不同
如何相即若必相即樂等如時應唯
有一時如樂等應有其三又如樂等
遍一切時此一一時應遍一切如是時
分應成雜乱時既一一不遍一切樂
等亦應不遍一切如是樂等與無量
時為自性故應成無量又如樂等隱
時亦有此一一時應亦如是則應無
有隱顯差別以一切時有一切故由
此不應決定相即既不相即應許為
假或應不許樂等為性如推時分因
果亦然又諸因果或劣或勝或淨或
穢云何同以一樂苦癡三法為性若
必尒者汝等外道無始時来無所不
作同以樂等為自性故汝等今者唯
得人身而應即是狗等下類所食甘
饌應即糞穢誰有智者無緣執此外

道邪宗而自毁辱是故汝說果實不生其體本有由轉變故立有時分因果差別正理相違不任推究哀哉外道宿習癡狂實愛邪宗憎背正法盲無慧目不了是非隨順迷徒種種妄執如是已說時體是常相有轉變不應正理諸有智人審觀應捨

大乘廣百論釋論卷第四

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勅彫造